Číslo: **Spr 96/25**

 V Pezinku, dňa 27.02.2025

**Najvyšší správny súd SR**

**Trenčianska 56/A**

**821 09 Bratislava 3**

 Podľa § 15 písm. d) Zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdna poriadok) ako **predseda Špecializovaného trestného súdu JUDr. Michal Truban** podávam

**návrh na začatie disciplinárneho konania**

proti **xxxxxxxx**, nar. xxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxx, adresa na doručovanie: Špecializovaný trestný súd, Suvorovova 5/A, Pezinok, **sudkyni Špecializovaného trestného súdu**

**na tom skutkovom základe, že**

 **1/ V trestnej veci vedenej pod sp. zn. PK-1T/3/2020 (obžalovaný xxxxxxx – 1 obžalovaný, 1 skutok)**  ako zákonná sudkyňa, ktorej bola dňa 21.01.2020 pridelená predmetná trestná vec na prejednanie a rozhodnutie, nekonala až do 01.07.2020, kedy vydala trestný rozkaz, ďalej potom ako v predmetnej veci po podaní odporu obvineným nariadila dňa 21.07.2020 hlavné pojednávanie na deň 24.08.2020 a 25.08.2020, tento termín zrušila
na žiadosť obhajcu, náhradného obhajcu neustanovila, dňa 02.09.2020 hlavné pojednávanie určila na deň 24.09.2020, následne hlavné pojednávanie odročila na 19.10.2020 a 20.10.2020, následne na deň 10.12.2020 a 11.12.2020, ktoré hlavné pojednávanie zrušila dňa 09.12.2020 z dôvodu ospravedlnenia obhajcu pre úraz – trieštivá zlomenina ramennej kosti s práceneschopnosťou šesť týždňov, opakovane neustanovila náhradného obhajcu a vo veci nekonala až do19.04.2021, kedy určila termín hlavného pojednávania na deň 09.06.2021 a 10.06.2021, kedy hlavné pojednávanie opakovane odročila na 19.07.2021 a 20.07.2021, dňa 12.07.2021 z dôvodu „*mimoriadnej kolízie vo väzobnej veci PK-1T/9/2020 a  pracovnej vyťaženosti*“ toto pojednávanie zrušila a vo veci nekonala až do 22.12.2021, kedy nariadila hlavné pojednávanie na dni 07.02.2022 a 08.02.2022, pričom na hlavnom pojednávaní dňa 07.02.2022 vyhlásila rozsudok, ktorý v rozpore s ustanovením § 172 ods. 3 Trestného poriadku v lehote 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia nevypracovala, ani nepožiadala predsedu súdu o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku a tento rozsudok odovzdala do kancelárie súdu až 30.06.2022; po zrušení rozsudku zo dňa 07.02.2022 uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5To 11/2022 z 28.09.2023 jej bol spis predložený dňa 09.11.2023, vo veci ďalej nekonala až do 23.08.2024, kedy nariadila hlavné pojednávanie na deň 30.09.2024, ďalej hlavné pojednávanie odročila na 28.11.2024, kedy vo veci vyhlásila rozsudok, čím takto **spôsobila nekonaním od 22.02.2020 do 01.07.2020 nedôvodný prieťah v rozsahu viac ako štyri mesiace, nekonaním od 09.12.2020 do 19.04.2021 nedôvodný prieťah v rozsahu viac ako štyri mesiace, nekonaním od 12.07.2021 do 22.12.2021 nedôvodný prieťah v rozsahu viac ako päť mesiacov, nepožiadaním o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku a nevyhotovením rozsudku od 07.02.2022 do 30.06.2022 nedôvodný prieťah v rozsahu takmer päť mesiacov, nekonaním od 19.11.2023 do 23.08.2024 nedôvodný prieťah v rozsahu viac ako deväť mesiacov, teda celkom spolu nekonaním prieťah vo veci spolu v rozsahu najmenej dvadsaťdva mesiacov a nevyhotovením rozsudku nedôvodný prieťah v rozsahu minimálne takmer päť mesiacov.**

**2/ Vo väzobnej trestnej veci vedenej pod sp. zn. PK-1T/29/2020** **(obžalovaný xxxxxxx a spol. – 2 obžalovaní, 7 skutkov),** ktorá jej bola dňa 11.09.2020 pridelená ako predsedníčke senátu na prejednanie a rozhodnutie, potom ako dňa 23.11.2021 vyhlásila rozsudok, tento v zákonnej lehote nevypracovala, ale požiadala o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku, ktorej žiadosti predseda súdu dňa 07.12.2021 vyhovel a lehotu na vypracovanie rozsudku predĺžil do 21.12.2021, v predĺženej lehote na vypracovanie rozsudku tento nevypracovala, ale opakovane požiadala o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku, dňa 21.12.2021, napriek tomu, že ustanovenie § 172 ods. 3 Trestného poriadku neumožňuje nad rámec stanovenej lehoty, ktorá je maximálne dvojnásobok v danom prípade lehoty 10 pracovných dní, a ktorá dvojnásobná lehota na vypracovanie rozhodnutia v predmetnej veci uplynula dňa 21.12.2021, predseda súdu predĺžil lehotu na vypracovanie rozhodnutia do 05.01.2022 s tým, že pokiaľ vypracuje rozsudok v stanovenej lehote, nevidí dôvod na vyvodzovanie disciplinárnej zodpovednosti a zároveň ju upozornil na to, že *„ide naozaj o hraničný termín a jeho prekročenie už nebude považovať za akceptovateľné“*, rozsudok nevypracovala a to až do 27.01.2022, kedy ho odovzdala na expedovanie kancelárii súdu, a ktorý bol expedovaný až 01.02.2022, čím takto **spôsobila od 22.12.2021 do 27.01.2022 nevyhotovením rozsudku ani v predĺženej lehote na vyhotovenie rozsudku nedôvodný prieťah v rozsahu viac ako jeden mesiac;**

**3/** **V trestnej veci vedenej pod sp. zn. PK-1T/1/2019 (obžalovaná xxxxxx –
1 obžalovaná, 1 skutok)**, ktorá jej bola dňa 10.01.2019 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako predsedníčke senátu, potom ako dňa 30.09.2021 vyhlásila rozsudok, tento v zákonnej lehote nevypracovala, ale požiadala dňa 05.11.2021 o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku do 23.12.2021, ktorú lehotu jej predseda súdu predĺžil do 23.12.2021, napriek tomu rozsudok v predmetnej veci v stanovenej lehote nevypracovala a to až do 30.06.2022, kedy predložila rozsudok kancelárii súdu na expedovanie, čím takto **spôsobila od 24.12.2021 do 30.06.2022 nevyhotovením rozsudku ani v predĺženej lehote nedôvodný prieťah v rozsahu viac ako šesť mesiacov;**

**4/** **V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/11/2021 (obžalovaný xxxxxxx –
1 obžalovaný, 2 skutky)**, ktorá jej bola dňa 19.08.2021 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnej sudkyni, potom ako dňa 21.01.2022 vyhlásila rozsudok, tento v zákonnej lehote nevypracovala ani nepožiadala o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku a to až do 16.08.2022, kedy predložila rozsudok kancelárii súdu na expedovanie, čím takto **spôsobila od 22.01.2022 do 16.08.2022 nevyhotovením rozsudku v zákonnej lehote nedôvodný prieťah v rozsahu takmer sedem mesiacov;**

**5/** **V trestnej veci vedenej pod sp. zn. PK-1T/21/2020 (obžalovaný xxxxxxx –
1 obžalovaný, 1 skutok)**, ktorá jej bola dňa 25.06.2020 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnej sudkyni, potom ako dňa 28.10.2020 zrušila nariadené hlavné pojednávanie na deň 29.10.2020 na základe Uznesenia Vlády SR – Covid19, vo veci nekonala až do 19.04.2021, kedy nariadila nový termín hlavného pojednávania na deň 02.06.2021, pre neprítomnosť svedkov odročila hlavné pojednávanie na deň 09.09.2021, ktoré dňa 06.09.2021 zrušila z dôvodu, že *„prednostného vybavovania väzobných vecí, ako aj z dôvodu, že súd nemá poznatky o úspešnosti zabezpečenia svedkov z cudziny a ich účasti na nariadenom termíne HP“*, vo veci nekonala až do 12.04.2022, kedy uložila pokyn predložiť spis VSÚ na účely vypracovania dožiadania pre ÚHCP PZ s cieľom zistiť, či svedkovia prekročili hranice SR, či sú prípadne registrovaní ako utečenci, alebo či existuje akýkoľvek záznam o ich pobyte a pohybe cez hranice SR – Ukrajina, po obdržaní správy z Ministerstva vnútra SR z 18.05.2022, vo veci nekonala až do 13.09.2022, kedy nariadila hlavné pojednávanie na deň 10.11.2022, kedy hlavné pojednávanie odročila na neurčito pre neprítomnosť svedkov z dôvodu, že *„ihneď po odročení HP bude súd zabezpečovať prostredníctvom Eurojustu výsluch svedkov prostredníctvom videokonferencie“*, po obdržaní odpovede z Eurojustu dňa 09.12.2022 vypracovala dňa 02.01.2023 žiadosť o právnu pomoc Ministerstvu spravodlivosti Ukrajinya dňa 13.01.2023 zaslala tlmočníčke uvedenú žiadosť na preklad so stanovením lehoty 15 dní na vypracovanie prekladu; vo veci následne nekonala až do 28.06.2023, kedy VSÚ kontaktovala prekladateľku, ktorú následne urgovala za účelom vypracovania požadovaného prekladu dožiadania, kedy bol uvedený preklad dožiadania o právnu pomoc predložený súdu dňa 02.10.2023, vo veci ďalej nekonala až do 26.03.2024, kedy bola žiadosť o sprostredkovanie právnej pomoci zaslaná Ministerstvu spravodlivosti SR a až 02.05.2024 bol nariadený termín hlavného pojednávania na 15.05.2024, čím takto **spôsobila nekonaním od 29.10.2020 do 19.04.2021 nedôvodný prieťah v rozsahu** **takmer šesť mesiacov**, **od 19.05.2022 do 13.09.2022 nekonaním nedôvodný prieťah v rozsahu takmer štyri mesiace, nekonaním nedôvodný prieťah od 14.01.2023 do 28.06.2023 v rozsahu viac ako päť mesiacov, nedôvodný prieťah od 03.10.2023 do 02.05.2024 v rozsahu takmer sedem mesiacov,** teda **celkom spolu nedôvodný prieťah v rozsahu dvadsaťdva mesiacov;**

**6/ V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3Nt/2/2023 (odsúdený xxxxxx – 1 odsúdený)**, ktorá jej bola dňa 07.07.2023 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako predsedníčke senátu, vo veci nekonala až do 06.11.2023, kedy nariadila termín verejného zasadnutia za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na povolenie obnovy konania na deň 22.01.2024, čím takto **spôsobila od 08.08.2023 do 06.11.2023 nedôvodný prieťah v rozsahu takmer tri mesiace a od 07.12.2023 do 22.01.2024 nedôvodný prieťah v rozsahu minimálne jeden mesiac,** teda **celkom spolu nedôvodný prieťah v** **rozsahu takmer štyri mesiace**;

**7/** **V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3Nt/3/2023 (odsúdený xxxxxxx – 1 odsúdený)**, ktorá jej bola dňa 27.10.2023 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako predsedníčke senátu, potom ako dňa 27.10.2023 ustanovila ods. xxxxxx obhajcu, vo veci nevykonala žiadny úkon až do 17.04.2024, kedy určila termín verejného zasadnutia za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na povolenie obnovy konania na deň 20.05.2024, čím takto **spôsobila nekonaním od 28.11.2023 do 17.04.2024 nedôvodný prieťah v rozsahu minimálne v rozsahu takmer štyri mesiace**;

 **8/ V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2Nt/1/2021 (odsúdený xxxxxxx a spol. -
1 odsúdený)**, ktorá jej bola dňa 01.02.2022 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako predsedníčke senátu, vo veci nariadila termín verejného zasadnutia na deň 04.05.2022, kedy odročila verejné zasadnutie na neurčito z dôvodu zisťovania údajov o osobe macedónskeho štátneho príslušníka xxxxxxx, dňa 10.05.2022 požiadala prokurátora o poskytnutie dostupných informácií ohľadom uvedenej osoby, ktoré jej poskytol dňa 20.05.2022 spolu s listinami v macedónskom jazyku a následne vo veci nekonala až do 16.09.2022, kedy za účelom prekladu uvedených listín pribrala do konania tlmočníčku a prekladateľku xxxxxxx, ktorej zároveň predložila uvedené listiny na preklad, preklad bol vyhotovený a súdu predložený 11.10.2022 a následne 11.01.2023 predložila Ministerstvu spravodlivosti SR žiadosť o právnu pomoc adresovanú Severnému Macedónsku za účelom zistenia informácií k osobe xxxxxxx a umožnenia jeho výsluchu prostredníctvom videokonferencie, vo veci ďalej nekonala až do 03.05.2023, kedy zaslala urgenciu na vybavenie dožiadania Ministerstvu spravodlivosti SR, ktoré požadovanú správu nezaslalo a vo veci nekonala až do 14.06.2023, kedy dala pokyn doručiť obhajcovi a odsúdeným rozsudok Trestného súdu v Skopje vo veci obv. xxxxxx, ktorý jej zaslal prokurátor Generálnej prokuratúry SR dňa 06.06.2023, zároveň toho istého dňa 14.06.2023 vyzvala ods. xxxxx a xxxxx, či trvajú na vypočutí svedka xxxxx, po čom ods. xxxxx prostredníctvom obhajcu dňa 10.07.2023 oznámil, že na jeho výsluchu netrvá a následne vo veci nekonala až do 03.10.2023, kedy na základe žiadosti o určenie termínu verejného zasadnutia obhajcu zo dňa 20.09.2023 vytýčila termín VZ na 13.11.2023, čím **spôsobila v konaní nedôvodný prieťah od 20.05.2022 až do 16.09.2022, teda v rozsahu takmer štyri mesiace, od 03.03.2023 do 03.05.2023 nedôvodný prieťah v rozsahu dva mesiace a od 14.06.2023 do 03.10.2023 nedôvodný prieťah v rozsahu tri a pol mesiaca,** teda **celkom vo veci spolu prieťah v rozsahu deväť a pol mesiaca;**

**9/ V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/1/2024 (obžalovaný xxxxxx– 1 obžalovaný, 1 skutok)**, ktorá jej bola dňa 17.01.2024 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnej sudkyni, vo veci nekonala až do 19.04.2024, kedy vydala vo veci trestný rozkaz, čím takto **spôsobila od 18.02.2024 do 19.04.2024 nedôvodný prieťah v rozsahu viac ako dva mesiace**;

**10/** **V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/6/2024 (obžalovaná xxxxxx a spol. – 3 obžalovaní, 2 skutky)**, ktorá jej bola dňa 31.05.2024 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnej sudkyni, vo veci nekonala až do 06.02.2025, kedy trestné stíhanie zastavila, čím takto **spôsobila od 01.07.2024 do 06.02.2025 nedôvodný prieťah v rozsahu viac ako sedem mesiacov**;

**11/ V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/11/2022 (obžalovaná xxxxxx a spol. – 2 obžalovaní, 3 skutky)**, ktorá jej bola dňa 25.10.2022 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnej sudkyni, vo veci nekonala až do 21.06.2023, kedy dala pokyn na predvolanie obvinených xxxxxx a xxxxx spolu s obhajcom na deň 29.06.2023, po výsluchu ktorých uvedeného dňa trestné stíhanie zastavila, čím takto **spôsobila od 25.11.2022 do 21.06.2023 nedôvodný prieťah v rozsahu takmer sedem mesiacov**;

**12/ Vo väzobnej trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/3/2022 (obžalovaná xxxxxxx – 1 obžalovaná, 2 skutky)**, ktorá jej bola 01.03.2022 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako predsedníčke senátu, pokyn na doručenie rovnopisu obžaloby a výzvy na písomné oznámenie súdu návrhov na vykonanie dôkazov vydala až 05.04.2022, teda na 25. pracovný deň po doručení obžaloby súdu;

**13/ V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/4/2022 (obžalovaný xxxxxx – 1 obžalovaný, 1 skutok)**, ktorá jej bola 21.03.2022 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnej sudkyni, pokyn na doručenie rovnopisu obžaloby a výzvy na písomné oznámenie súdu návrhov na vykonanie dôkazov vydala až 04.04.2022, teda na 10. pracovný deň po doručení obžaloby súdu;

**14/ V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/6/2022 (obžalovaná xxxxxx a spol. – 24 obžalovaných, 18 skutkov)**, ktorá jej bola 03.05.2022 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnej sudkyni, pokyn na doručenie rovnopisu obžaloby a výzvy na písomné oznámenie súdu návrhov na vykonanie dôkazov vydala až 17.05.2022, teda na 10. pracovný deň po doručení obžaloby súdu;

**15/ V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/11/2022 (obžalovaný xxxxxx a spol. – 2 obžalovaní, 1 skutok)**, ktorá jej bola 25.10.2022 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnej sudkyni, pokyn na doručenie rovnopisu obžaloby vydala až 21.06.2023, teda na 121. pracovný deň po doručení obžaloby súdu a pokyn na doručenie výzvy na písomné oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov nevydala vôbec;

**16/ V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/12/2022 (obžalovaný xxxxxx – 1 obžalovaný, 2 skutky)**, ktorá jej bola 05.12.2022 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnej sudkyni, pokyn na doručenie rovnopisu obžaloby a výzvy na písomné oznámenie súdu návrhov na vykonanie dôkazov vydala až 10.01.2023, teda na 23. pracovný deň po doručení obžaloby súdu;

**17/ V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/3/2023 (obžalovaný xxxxxx – 1 obžalovaný, 1 skutok)**, ktorá jej bola 22.03.2023 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnej sudkyni, pokyn na doručenie rovnopisu obžaloby a výzvy na písomné oznámenie súdu návrhov na vykonanie dôkazov nevydala;

**18/ V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/6/2023 (obžalovaný xxxxxx – 1 obžalovaný, 1 skutok)**, ktorá jej bola 28.07.2023 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnej sudkyni, pokyn na doručenie rovnopisu obžaloby a výzvy na písomné oznámenie súdu návrhov na vykonanie dôkazov vydala až 22.08.2023, teda na 16. pracovný deň po doručení obžaloby súdu;

**19/ V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/9/2023 (obžalovaný xxxxxxx – 1 obžalovaný, 3 skutky)**, ktorá jej bola 31.10.2023 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnej sudkyni, pokyn na doručenie rovnopisu obžaloby a výzvy na písomné oznámenie súdu návrhov na vykonanie dôkazov vydala až 21.12.2023, teda na 38. pracovný deň po doručení obžaloby súdu;

**20/ V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/10/2023 (obžalovaný xxxxxxxx a spol. – 3 obžalovaní, 2 skutky)**, ktorá jej bola 28.11.2023 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnej sudkyni, pokyn na doručenie rovnopisu obžaloby a výzvy na písomné oznámenie súdu návrhov na vykonanie dôkazov vydala až 21.12.2023, teda na 17. pracovný deň po doručení obžaloby súdu;

**21/ V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/1/2024 (obžalovaný xxxxxxx – 1 obžalovaný, 1 skutok)**, ktorá jej bola 17.01.2024 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnej sudkyni, pokyn na doručenie rovnopisu obžaloby a výzvy na písomné oznámenie súdu návrhov na vykonanie dôkazov vydala až 19.04.2024, teda na 64. pracovný deň po doručení obžaloby súdu;

**22/ V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/6/2024 (obžalovaná xxxxxxx a spol. – 3 obžalovaní, 2 skutky)**, ktorá jej bola 31.05.2024 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnej sudkyni, pokyn na doručenie rovnopisu obžaloby a výzvy na písomné oznámenie súdu návrhov na vykonanie dôkazov vydala až 12.06.2024, teda na 8. pracovný deň po doručení obžaloby súdu;

**23/ V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/7/2024 (obžalovaný xxxxxxx – 1 obžalovaný, 1 skutok)**, ktorá jej bola 12.06.2024 pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnej sudkyni, pokyn na doručenie rovnopisu obžaloby a výzvy na písomné oznámenie súdu návrhov na vykonanie dôkazov vydala až 22.08.2024, teda na 51. pracovný deň po doručení obžaloby súdu;

**teda**

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/, 9/, 10/, 11/

zavinene porušila povinnosť sudcu uloženú ustanovením § 30 ods. 4) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov, pričom vzhľadom na spôsob konania, mieru zavinenia a opakovanie je škodlivosť konania zvýšená;

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/

zavinene nesplnila povinnosť sudcu uloženú ustanovením § 172 ods. 3 Trestného poriadku rozsudok písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany, pričom vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia a opakovanie, je jeho škodlivosť zvýšená;

v bode 2/

zavinene nesplnila povinnosť sudcu uloženú ustanovením § 2 ods. 6 Trestného poriadku vybavovať väzobnú vec prednostne a urýchlene bez zbytočných prieťahov;

v bodoch 12/, 13/, 14/, 15/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 22/, 23/

zavinene nesplnila povinnosť sudcu uloženú ustanovením § 240 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku bez meškania doručiť rovnopis obžaloby a výzvy na písomné oznámenie súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov;

**čím spáchala**

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/, 9/, 10/, 11/

závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Zákona
č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/

závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Zákona
č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

v bode 2/

disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

v bodoch 12/, 13/, 14/, 15/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 22/, 23/

disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov

**a navrhujem jej uložiť**

podľa § 117 ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov disciplinárne opatrenia

**preloženie na súd nižšieho stupňa**

**a**

**zníženie funkčného platu o 50% na obdobie troch mesiacov.**

**Odôvodnenie**

Na základe pokynu predsedu súdu zo dňa 23.02.2024 bola vykonaná kontrola spisov pridelených sudkyni xxxxxxx so zameraním na plynulosť vybavovania pridelených vecí, najmä z hľadiska povinnosti uloženej sudcovi v ustanovením § 30 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. o sudcoch“).

Dozorná úradníčka predložila dňa 06.03.2024 predsedovi súdu správu o vykonaní kontroly spisov pridelených xxxxxxx, a to: PK-1T/9/2019 – xxxxxx a spol., PK-1T/3/2020 – xxxxxx, PK-1T/20/2020 – xxxxxxx, PK-1T/21/2020 – xxxxxxx, 3T/1/2021 – xxxxxx a spol., 2Nt/1/2021 – xxxxxx a spol., 3T/1/2022 – xxxxxx, 3T/9/2022 – xxxxxx, 3T/6/2022 – xxxxxx a spol., 7Nt/1/2023 – xxxxxx a spol., 3Nt/3/2023 – xxxxxx, 3Tp/8/2023 – xxxxxx a spol., 13T/1/2023 – xxxxxxx, 3T/5/2023 – xxxxxxx, 3T/8/2023 – xxxxxx, 3T/9/2023 – xxxxxx, 3T/10/2023 – xxxxxxx a spol.

Následne dozorná úradníčka vzhľadom na to, že ku dňu 04.03.2024, kedy vypracovala vyššie uvedenú správu, nemala k dispozícii spis vo veci obž. xxxxxx sp. zn. PK-1T/29/2020, vypracovala správu o vykonaní kontroly vyššie uvedeného spisu, ktorú predložila predsedovi súdu dňa 20.03.2024. V tejto správe v závere konštatovala, že kontrola nebola vykonaná z dôvodu predloženia spisov na Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veciach PK-1T/1/2019 – xxxxxx, 3T/11/2021 – xxxxxxx, 2Nt/1/2021 – xxxxxx, 3Nt/1/2022 – xxxxxx, 3Nt/2/2023 – xxxxxx, 2T/8/2021 – xxxxxxx.

Na základe pokynu predsedu súdu zo dňa 22.01.2025 na vykonanie kontroly všetkých spisov pridelených sudkyne xxxxxxx, sudcovi xxxxxxx a sudkyni xxxxxxx za obdobie rokov 2020 do súčasnej doby, vykonala dozorná úradníčka súdu uvedenú kontrolu pridelených spisov za uvedené obdobie až do súčasnej doby potom, ako bol pokynom predsedu súdu upravený čas vykonania ďalšej kontroly (upustené bolo od kontroly za roky 2020 a 2021 vo veciach, ktoré neboli predmetom kontroly z 23.02.2024 z dôvodu opatrení v súvislosti s COVID-19).

Uvedenú správu predložila dozorná úradníčka predsedovi súdu dňa 20.02.2025 a to
vo vzťahu k vykonaniu kontroly spisov pridelených sudkyni xxxxxxxx (ďalej len „sudkyňa“).

Konkrétne išlo o spisy a to PK-1T/1/2020 – xxxxxxx, PK-1T/17/2020 – xxxxxxx, PK-1T/3/2020 – xxxxxx, PK-1T/7/2020 – xxxxxx a spol., PK-1T/20/2020 – xxxxxx, PK-1T/21/2020 – xxxxxxx, PK-1T/29/2020 – xxxxxxx, PK-1Nt/4/2020 – xxxxxxx, 3T/1/2021 – xxxxxxx a spol., 2T/8/2021 – xxxxxxx a spol., 2Nt/1/2021 – ods. xxxxxxx a spol., 3T/2/2022 – xxxxxxx, 3T/3/2022 – xxxxxxx, 3T/4/2022 – xxxxxxx, 3T/5/2022 – xxxxxxx, 3T/6/2022 – xxxxxxx a spol., 3T/7/2022 – xxxxxxx a spol., 3T/8/2022 – xxxxxxx, 3T/9/2022 – xxxxxxx, 3T/10/2022 – xxxxxxx, 3T/11/2022 – xxxxxxx a spol., 3T/12/2022 – xxxxxxx, 3T/13/2022 – xxxxxxx, 11T/4/2022 – xxxxxxx a spol., 2T/12/2022 – xxxxxxx a spol., 3Nt/1/2022 – xxxxxx, 2Nt/1/2022 – xxxxxxx, 7Nt/1/2023 – xxxxxxx a spol., 3T/1/2023 – xxxxxxx, 3T/2/2023 – xxxxxx, 3T/3/2023 – xxxxxxx, 3T/4/2023 – xxxxxxx a spol., 3T/5/2023 – xxxxxxx, 3T/6/2023 – xxxxxxx, 3T/7/2023 – xxxxxxx a spol., 3T/9/2023 – xxxxxx, 3T/10/2023 – xxxxxxx a spol., 3Nt/2/2023 – xxxxxx, 3Nt/3/2023 – xxxxxx, 3T/1/2024 – xxxxxx, 3T/2/2024 – xxxxxx a spol., 3T/3/2024 – xxxxxxx, 3T/4/2024 – xxxxxx a spol., 3T/5/2024 – xxxxxx, 3T/6/2024 – xxxxxx a spol., 3T/7/2024 – xxxxxx, 3T/8/2024 – xxxxxxx 3T/9/2024 – xxxxxxx, 3T/10/2024 – xxxxxx, 3T/11/2024 – xxxxxxx, 3Nt/2/2024 – xxxxxxx, 9Nt/1/2024 – xxxxxxx a spol., 1Nt/6/2024 – xxxxxxxx.

V tejto časti kontroly boli kontrolované aj spisy, v ktorých nebolo konanie ukončené ku dňu predchádzajúcej kontroly dňa 20.03.2024.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. o súdoch“) predseda súdu je povinný dohliadať na dodržiavanie povinností ustanovených sudcom týmto zákonom a osobitnými zákonmi a v prípade dôvodného podozrenia z ich porušovania je povinný vykonať opatrenia nevyhnutné na zistenie skutkového stavu, odstránenie zistených nedostatkov a vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti alebo trestnej zodpovednosti.

Podľa § 53 ods. 1 zák. o súdoch predseda súdu dohliada na dodržiavanie zásad sudcovskej etiky, zásad dôstojnosti súdneho konania a plynulosti súdneho konania a na tento účel

 a) dohliada na riadny chod súdnych oddelení,

 b) sleduje a hodnotí pravidelnosť práce sudcov a senátov v oblasti organizácie a efektivity práce senátov a oddelení, efektivity využívania pridelených prostriedkov a efektivity využívania pojednávacích dní,

 c) vykonáva previerky súdnych spisov a manipulácie s nimi,

 d) sleduje dodržiavanie sudcovskej etiky a správanie súdnych úradníkov a zamestnancov súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva,

 e) zúčastňuje sa na niektorých pojednávaniach,

 f) sleduje rozhodovaciu činnosť sudcov z hľadiska plynulosti súdneho konania, osobitne sleduje plynulosť súdneho konania v prípadoch rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré sa týkajú rozhodovacej činnosti sudcu a ktorými Ústavný súd Slovenskej republiky vyslovil porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo porušenie iných základných práv a slobôd,

 g) vybavuje sťažnosti.

Podľa § 53 ods. 3 zák. o súdoch ak predseda súdu zistí, že došlo k porušeniu zásad sudcovskej etiky, zásad dôstojnosti súdneho konania a plynulosti súdneho konania, je povinný prerokovať zistené nedostatky s dotknutým sudcom, súdnym úradníkom alebo zamestnancom súdu, ktorý plní úlohy pri výkone súdnictva, a podľa potreby uložiť opatrenia v jeho pôsobnosti vedúce k náprave zistených nedostatkov a k odstráneniu ich príčin. Sudcovia v rozsahu svojich povinností podľa osobitných predpisov, odborní justiční stážisti, súdni úradníci a zamestnanci súdu sú povinní postupovať v súlade s opatreniami predsedu súdu uloženými podľa prechádzajúcej vety.

Podľa § 2 ods. 6 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, orgány činné
v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať prednostne a urýchlene bez zbytočných prieťahov; to platí aj pre trestné veci, v ktorých bol zaistený majetok. Na obsah petícií zasahujúcich do plnenia týchto povinností orgány činné
v trestnom konaní ani súd neprihliadajú.

Podľa § 172 ods. 3 Trestného poriadku rozsudok treba písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany.

Podľa § 240 ods. 1 Trestného poriadku po doručení obžaloby súd bez meškania nariadi doručiť rovnopis obžaloby

 a) obvinenému a jeho obhajcovi; obvinený sa zároveň upozorní na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti,

 b) poškodenému,

 c) zúčastnenej osobe,

 d) zákonnému zástupcovi obvineného, ak ten nie je spôsobilý na právne úkony alebo ak jeho spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená,

 e) zástupcovi záujmového združenia občanov, ak bolo kladne rozhodnuté o jeho účasti na hlavnom pojednávaní,

 f) pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy osobe, do ktorej rúk je obvinený povinný plniť povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku spolu s rovnopisom obžaloby sa osobám uvedeným v odseku 1 doručí výzva, aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vo výzve sa zároveň upozornia na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorní aj na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Po predložení vyššie uvedených správ o vykonaní kontroly spisov, pridelených sudkyni, boli vykonané následné kontroly aj zo strany predsedu súdu v tých spisoch, ktoré vykazovali podozrenie na prieťahy konajúcej sudkyne v konaní, pričom so zameraním na povinnosti sudcu, dané jednak citovaným ustanovením § 30 ods. 4 cit. zák. o sudcoch, ako aj konkrétnych ustanovení Trestného poriadku ukladajúcich povinnosť konať spôsobom a v lehotách v týchto ustanoveniach uvedených, boli zistené nasledovné skutočnosti uvedené vo vzťahu ku skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto návrhu v bodoch 1/ až 23/.

**I. Skutkové zistenia**

 Skutkové zistenia uvedené vo výrokovej časti podaného návrhu v bodoch 1/ až 23/ majú podklad v dôkazoch listinných, ktoré sú špecifikované k jednotlivým samostatným skutkom nasledovne:

**Dôkazy**

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 1/** (**PK-1T/3/2020)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 1A)
* Trestný rozkaz z 01.07.2020 (príloha 1B)
* Termín HP vytýčený dňa 21.07.2020 (príloha 1C)
* Žiadosť o odročenie HP (príloha 1D)
* Úradný záznam z 17.08.2020 (príloha 1E)
* Pokračovanie zápisnice o HP z 20.10.2020 (príloha 1F)
* Pokyn sudkyne z 09.12.2020 (príloha 1G)
* Žiadosť o odročenie HP zo 07.12.2020 (príloha 1H)
* Termín HP vytýčený dňa 19.04.2021 (príloha 1CH)
* Zápisnica o HP z 09.06.2021 (príloha 1I)
* Zápisnica o HP z 10.06.2021 (príloha 1J)
* Pokyn sudkyne z 12.07.2021 (príloha 1K)
* Pokyn sudkyne z 22.12.2021 (príloha 1L)
* Zápisnica o HP z 07.02.2022 (príloha 1M)
* Rozsudok z 07.02.2022 + doručenky (príloha 1N)
* Pokyn sudkyne z 23.08.2024 (príloha 1O)
* Zápisnica o HP z 30.09.2024(príloha 1P)
* Zápisnica o HP z 28.10.2024 (príloha 1R)
* Zápisnica o HP z 25.11.2024 (príloha 1S)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 2/** **(PK-1T/29/2020)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 2A)
* Žiadosť o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku – vyjadrenie (príloha 2B)
* Opätovná žiadosť o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku – vyjadrenie (príloha 2C)
* Rozsudok z 23.11.2021 (príloha 2D)
* Pokyn sudkyne z 24.01.2022 (príloha 2E)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 3/** (**PK-1T/1/2019)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 3A)
* Žiadosť o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku – vyjadrenie (príloha 3B)
* Rozsudok z 30.09.2021 + pečiatka kancelárie o predložení rozsudku na expedovanie dňa 30.06.2022 (príloha 3C)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 4/ (3T/11/2021)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 4A)
* Rozsudok z 21.01.2022 (príloha 4B)
* Pokyn sudkyne z 30.06.2022, daný do kancelárie súdu na expedovanie 16.08.2022 (príloha 4C)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 5/** (**PK-1T/21/2020)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 5A)
* Úradný záznam z 28.10.2020 (príloha 5B)
* Termín HP vytýčený dňa 19.04.2021 (príloha 5C)
* Pokyn sudkyne z 06.09.2021 (príloha 5D)
* Pokyn sudkyne z 12.04.2022 (príloha 5E)
* Správa z MV SR z 18.05.2022 (príloha 5F)
* Pokyn sudkyne z 13.09.2022 (príloha 5G)
* Zápisnica o HP z 10.11.2022 (príloha 5H)
* Mailová komunikácia s Eurojustom (príloha 5CH)
* Žiadosť o právnu pomoc MS Ukrajiny z 02.01.2023 (príloha 5I)
* Preklad doručený dňa 02.10.2023 (príloha 5J
* Žiadosť o sprostredkovanie právnej pomoci z 26.03.2024 (príloha 5K)
* Pokyn sudkyne z 02.05.2024 (príloha 5L)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 6/** (**3Nt/2/2023)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 6A)
* Záznam o zložení senátu (príloha 6B)
* Pokyn sudkyne z 06.11.2023 (príloha 6C)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 7/** (**3Nt/3/2023)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 7A)
* Potvrdenie o generovaní náhodným výberom (príloha 7B)
* Záznam o zložení senátu (príloha 7C)
* Opatrenie o ustanovení obhajcu (príloha 7D)
* Pokyn sudkyne z 17.04.2024 (príloha 7E)
* Zápisnica o VZ z 20.05.2024 (príloha 7F)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 8/** (**PK-1T/3/2020)** ako dôkaz predkladám:

* Opatrenie č. 5 o pridelení veci (príloha 8A)
* Pokyn sudkyne z 05.04.2022 (príloha 8B)
* Zápisnica o VZ z 04.05.2022 (príloha 8C)
* E-mailová žiadosť o poskytnutie informácií (príloha 8D)
* Opatrenie o pribratí tlmočníčky a prekladateľky (príloha 8E)
* Žiadosť o preklad (príloha 8F)
* Zaslanie prekladu (príloha 8G)
* Žiadosť o právnu pomoc adresovanú MS SR (príloha 8H)
* Žiadosť o právnu pomoc adresovanú MS Severné Macedónsko (príloha 8CH)
* Žiadosť o právnu pomoc adresovanú MS SR (príloha 8I)
* Žiadosť o právnu pomoc adresovanú MS SR – urgencia (príloha 8J)
* Zaslanie prekladu rozsudku Severného Macedónska (príloha 8K)
* Pokyn sudkyne z 14.06.2023 (príloha 8L)
* Výzva na vyjadrenie adresovaná obhajcovi xxxxxxx (príloha 8M)
* Oznámenie obhajcu xxxxxxx (príloha 8N)
* Žiadosť obhajcu o určenie termínu VZ (príloha 8O)
* Informácia pre obhajcu (príloha 8P)
* Pokyn sudkyne z 03.10.2023 (príloha 8R)
* Zápisnica o VZ z 13.11.2023 (príloha 8S)
* Zápisnica o VZ z 22.01.2024 (príloha 8T)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 9/** (**3T/1/2024)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 9A)
* Potvrdenie o generovaní náhodným výberom (príloha 9B)
* Trestný rozkaz z 19.04.2024 (príloha 9C)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 10/** (**3T/6/2024)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 10A)
* Potvrdenie o generovaní náhodným výberom (príloha 10B)
* Uznesenie o zastavení trestného stíhania z 06.02.2025 (príloha 10C)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 11/** (**3T/11/2022)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 11A)
* Obžaloba (príloha 11B)
* Pokyn sudkyne z 21.06.2023 (príloha 11C)
* Uznesenie o zastavení trestného stíhania z 29.06.2023 (príloha 11D)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 12/** (**3T/3/2022)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 12A)
* Obžaloba (príloha 12B)
* Pokyn sudkyne z 05.04.2022 (príloha 12C)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 13/** (**3T/4/2022)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 13A)
* Obžaloba (príloha 13B)
* Pokyn sudkyne z 25.04.2022 (príloha 13C)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 14/** (**3T/6/2022)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 14A)
* Obžaloba (príloha 14B)
* Pokyn sudkyne z 17.05.2022 (príloha 14C)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 15/** (**3T/11/2022)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 15A)
* Obžaloba (príloha 15B)
* Pokyn sudkyne z 21.06.2023 (príloha 15C)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 16/** (**3T/12/2022)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 16A)
* Obžaloba (príloha 16B)
* Pokyn sudkyne z 10.01.2023 (príloha 16C)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 17/** (**3T/3/2023)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 17A)
* Obžaloba (príloha 17B)
* Úradný záznam z 12.06.2023 (príloha 17C)
* Pokyn sudkyne z 12.06.2023 (príloha 17D)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 18/** (**3T/6/2023)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 18A)
* Obžaloba (príloha 18B)
* Pokyn sudkyne z 22.08.2023 (príloha 18C)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 19/** (**3T/9/2023)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 19A)
* Obžaloba (príloha 19B)
* Pokyn sudkyne z 21.12.2023 (príloha 19C)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 20/** (**3T/10/2023)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 20A)
* Obžaloba (príloha 20B)
* Pokyn sudkyne z 21.12.2023 (príloha 20C)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 21/** (**3T/1/2024)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 21A)
* Obžaloba (príloha 21B)
* Pokyn sudkyne z 19.04.2024 (príloha 21C)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 22/** (**3T/6/2024)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 22A)
* Obžaloba (príloha 22B)
* Pokyn sudkyne z 12.06.2024 (príloha 22C)

 Vo vzťahu ku **skutku v bode 23/** (**3T/7/2024)** ako dôkaz predkladám:

* Pridelenie veci (príloha 23A)
* Obžaloba (príloha 23B)
* Pokyn sudkyne z 22.08.2024 (príloha 23C)

Pri prijatí záveru o tom, či konanie sudkyne vykazuje znaky porušovania povinnosti sudcu, som prihliadal aj na okolnosti, ktoré nevyhnutne a objektívne majú vplyv na zistený stav, najmä na vyjadrenie sudkyne, ktorá sa k časti návrhu vyjadrila, ako aj na jej celkovú pracovnú zaťaženosť, počet dní, ktoré sudkyňa objektívne nemohla konať z dôvodu, že pojednávala alebo nebola v práci z dôvodu čerpania dovolenky, prípadne práceneschopnosti.

V súlade s ustanovením § 53 ods. 3 zák. o sudcoch boli zistené nedostatky z vykonaných kontrol spisov (príloha č. 24, 25, 26) so sudkyňou prejednané dňa 20.02.2025, kedy uviedla, že k prvotnej správe zo dňa 04.03.2024 a 19.03.2024 sa vyjadrovať nebude a vo vzťahu k druhej správe uviedla, že sa vyjadrí, na čo jej bol vytvorený priestor do 26.02.2025 (príloha č.27).

Vo svojom vyjadrení zo dňa 26.02.2025 (príloha č. 28) sudkyňa uviedla, že si dovoľuje vo všeobecnosti uviesť, že vo veciach konala podľa svojich možností a schopností a podľa v tom čase aktuálnych okolností, s prihliadnutím na rozsah a náročnosť jednotlivých vecí, dostupnosť pojednávacích miestností a pojednávacích dní, ako aj členov senátu.

**II. Posudzovanie porušenia povinnosti sudcu v pridelených veciach konať plynulo a bez prieťahov**

Podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. o sudcoch“) sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

Pri posudzovaní a následnom prijatí záveru o tom, či konanie sudkyne je možné hodnotiť ako nedôvodný prieťah v konaní, bolo potrebné primárne prihliadať na platnú rozhodovaciu prax Ústavného súdu Slovenskej republiky (napríklad III. ÚS 111/2002, IV. ÚS 4/2002, III. ÚS 142/2003, I. ÚS 7/2011, II. ÚS 623/2013), ktorá zohľadňuje **tri základné kritériá, ktorými sú právna a faktická zložitosť veci, o ktorej súd rozhoduje, správanie účastníka súdneho konania a postup samotného súdu.**

Je tomu tak z dôvodu, že Ústava SR v Čl. 48 ods. 2 zaväzuje predovšetkým súdy ako garantov spravodlivosti, aby prijali príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie veci – teda vykonanie spravodlivosti – bez zbytočných prieťahov.

Pokiaľ ide **o prvé** **kritérium právnej a faktickej zložitosti veci**, tak pokiaľ ide o veci uvedené vo výrokovej časti tohto návrhu, zastávam názor, že ide o štandardné trestné veci, tvoriace štandardnú súčasť rozhodovacej činnosti všeobecných súdov, pričom ani jednu z uvedených vecí nemožno posúdiť ako vec právne či skutkovo zložitú. Ide o veci buď s jedným obžalovaným a s jedným skutkom, alebo o veci s malým počtom obžalovaných, resp. odsúdených a s malým počtom skutkov, pričom navyše je potrebné prihliadať aj na závery vyplývajúce z rozhodovacej praxe Ústavného súdu Slovenskej republiky, že aj pri väčšom množstve účastníkov konania, prípadne viac skutkoch (bez ďalšieho spočívajúceho v osobitných špecifikách odôvodňujúcich zložitosť prijatia skutkových záverov pre nejasnosť dôkaznej situácie, prípadne zložitosť právneho posúdenia konania obžalovaného v závislosti od rôznych faktorov), nie je možné konštatovať prítomnosť skutkovej alebo právnej zložitosti veci (napríklad I. ÚS 7/2011).

Vo vzťahu **k druhému kritériu, ktorým je** **správanie účastníkov konania** a posúdenia, či v konaniach sudkyne vo veciach uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia, došlo k zbytočným prieťahom a tým aj k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa Čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, neboli zistené žiadne také konkrétne skutočnosti svedčiace pre záver, že by dôvodom nekonania sudkyne v jednotlivých, v skutkoch uvedených obdobiach, bolo ich správanie spočívajúce vo vyhýbaní sa alebo v obštrukciách s vedeným súdnym konaním.

Vo vzťahu **k tretiemu kritériu, či v uvedenom konaní došlo k zbytočným prieťahom postupom súdu**, som dospel k záveru, že v trestných veciach uvedených v bodoch 1/ až 12/ návrhu, zo strany sudkyne došlo k spôsobeniu zbytočných prieťahov v konaní. V tejto súvislosti dávam do pozornosti, že v jednotlivých skutkoch je presne vymedzená doba, kedy vo veci nekonala a už len táto samotná nečinnosť sama o sebe predstavuje uvádzané zbytočné prieťahy v konaní, v dôsledku čoho je potrebné prijať záver, že aj v kontexte s obdobiami, kedy vo veciach konala spôsobom nevykazujúcim nečinnosť, je jej konanie možné kvalifikovať v uvedených trestných veciach ako nesústredené a neefektívne v kontexte samotnej trestnej veci. Túto skutočnosť uvádzam práve s ohľadom na ustálenú rozhodovaciu prax, podľa ktorej nielen samotnou nečinnosťou, ale aj neefektívnou činnosťou všeobecného súdu, môže dôjsť k porušeniu ústavou garantovaného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

Uvedené ústavné kritériá sú základom aj pre rozhodovaciu prax Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „disciplinárny súd“) v disciplinárnych veciach vo vzťahu k posudzovaniu prieťahov v súdnom konaní (Zbierka stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky – Stanoviská a rozhodnutia v disciplinárnych veciach 50/2023 ZNSS, rozhodnutie sp. zn. 33D/19/2021 zo 06.07.2022: „*Ako všeobecné východisko považoval disciplinárny senát povinnosť sudcu prednostne konať najmä (i) vo veciach, v ktorých zákon stanovil presnú lehotu, (ii) vo veciach týkajúcich sa maloletých detí a tiež (iii) vo veciach, na ktorých ukončení je vyšší verejný záujem, napr. z dôvodu dĺžky konania a intenzívneho zásahu do práv účastníkov. Konečné rozhodnutie sudcu o tom, aké úkony a v akých veciach bude vybavovať najskôr, je tak výsledkom váženia všetkých týchto kritérií. Práve okolnosť, či sudca má alebo nemá v určitom konkrétnom období pridelené tieto tzv. prednostné veci, predstavuje okolnosti vo vyššie uvedenom zmysle, ktoré sú podstatné pre posúdenie jeho nečinnosti v určitej veci ako konania v zmysle § 122 ods. 1 Trestného zákona. Ak mu takéto povinnosti bránili v konaní v určitej veci do tej miery, že v nej s ohľadom na svoj pracovný čas alebo hranice pracovného nasadenia, ktoré od sudcu možno vyžadovať, konať nemohol, potom nebol povinný v tejto veci konať „s ohľadom na okolnosti“ podľa § 122 ods. 1 Trestného zákona a takéto jeho nekonanie nemožno považovať za disciplinárno-právne relevantné konanie. Takýmto nekonaním tak sudca neporušil svoju povinnosť podľa § 30 ods. 4 zák. o sudcoch, takže ním nespácha ani disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zák. o sudcoch...“*.

V súvislosti s posudzovaním subjektívnej stránky disciplinárneho previnenia sudkyne za prieťahy, bolo potrebné prihliadnuť aj na rozhodnutie sp. zn. 31D 9/2021 z 03.05.2022, ZNSS 50/2023), podľa ktorého: „*podľa § 122 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 150 zák. č. 385/2000 Z. z.) sa konaním rozumie aj opomenutie takého konania, na ktoré bol páchateľ podľa okolností a svojich pomerov povinný. Judikatúra k citovanému ustanoveniu sa sústredila na posúdenie otázky, čím má byť založená povinnosť konať a napospol dospela k záveru, že má ísť o povinnosť právnu alebo aspoň povinnosť podobnej právnej sily (porov. rozsudok NS ČSR sp. zn. 5Tz 2/1987, judikát R 7/1978, rozsudok NS SSR sp. zn. 5Tz 81/1976, judikát R 25/1977). Trestnoprávne (a aj disciplinárno-právne) relevantné môže byť nekonanie len za predpokladu, že existuje aspoň vo všeobecnosti takáto povinnosť, ktorá zaťažuje aj páchateľa. Judikatúra sa však podrobnejšie nezaoberala výkladom pojmov „podľa okolností a svojich pomerov“. Tieto pojmy sú pojmami, ktoré individualizujú rozsah a obsah povinnosti, aká zaťažuje konkrétneho páchateľa v konkrétnej situácii. Inak povedané, aby sa nekonanie stalo konaním v zmysle § 122 ods. 1 Trestného zákona je nevyhnutné, aby sa páchateľ, ktorý vo všeobecnosti má určitú povinnosť, ocital v takých konkrétnych okolnostiach, že na základe tejto povinnosti musí niečo konkrétne vykonať na ochranu záujmu chráneného príslušným trestným alebo disciplinárnym predpisom ... Osobitnú podmnožinu problematiky, či nekonanie predstavuje porušenie konkrétnej povinnosti konať na ochranu príslušného chráneného záujmu, predstavuje situácie, v ktorých by konajúci mal mať viacero takýchto konkrétnych povinností súčasne, avšak nemôže takto konať, pretože to z rôznych dôvodov nie je možné. Doktrína hovorí o tzv. kolízii povinností, o ktorú ide, ak by konajúci mal súčasne splniť aspoň dve povinnosti, ale môže splniť len jednu z nich za cenu toho, že druhú nesplní“.*

V stručnosti zhrnuté, z vyššie uvedených rozhodnutí disciplinárneho súdu treba vychádzať z citovaného všeobecného východiska, podľa ktorého sudca je povinný prednostne konať vo veciach, v ktorých zákon stanovil presnú lehotu, vo veciach týkajúcich sa maloletých detí a vo veciach, na ktorých ukončení je vyšší verejný záujem, napr. z dôvodu dĺžky konania a intenzívneho zásahu do práv účastníkov (reštančné veci, prípadne v kontexte s vyššie uvedeným rozhodnutím disciplinárneho súdu veci, v ktorých už bolo rozhodnuté Ústavným súdom a konštatované prieťahy v konaní).

Vzhľadom na tú skutočnosť, že sudkyňa prejednáva trestné veci, tak v zmysle vyššie uvedeného je povinná prednostne vybavovať veci, v ktorých zákon stanovil presnú lehotu, ďalej vo veciach, na ktorých ukončení je vyšší verejný záujem a potom veci ostatné.

Z pohľadu ustanovenia § 30 ods. 4 zák. o sudcoch však ide o všeobecnú povinnosť konať v pridelených veciach bez zbytočných prieťahov, teda nielen vo veciach, ktoré je sudca povinný vybavovať prednostne.

Primárne, teda pokiaľ ide o veci, v ktorých zákon stanovil presnú lehotu, tak do tejto kategórie je potrebné zaradiť predovšetkým veci väzobné, kde explicitne v ustanovení § 2 ods. 6 Trestného poriadku ukladá zákon súdu povinnosť konať prednostne a urýchlene a ďalej veci, v ktorých zákon, v danom prípade Trestný poriadok, ukladá konkrétne zákonné lehoty na rozhodnutie.

Vo všeobecnosti z pohľadu váženia prednostného konania a všeobecnej povinnosti konať bez prieťahov, práve s akcentom na vyššie uvedenú rozhodovaciu prax disciplinárneho súdu, je potrebné individuálne zvažovať v každej konkrétnej veci, ako aj v ich vzájomnom súhrnne dôvody, pre ktoré sudca v tom ktorom období pridelenia veci až do jej skončenia, nekonal.

Hodnotenie nečinnosti je vo všeobecnosti závislé na mnohých individuálnych okolnostiach, ako je napr. celkové množstvo nevybavených vecí sudcu ovplyvňujúce jeho schopnosť a možnosť s vecami priebežne a bez prieťahov pracovať, pracovné zázemie a podmienky vrátane organizácie práce podľa rozvrhu práce, druhu a zložitosti agendy a správanie účastníkov konania. Rovnako tak jeho celkové pracovné výsledky, porovnateľné s ostatnými sudcami vybavujúcimi tú istú agendu, opakovanie ako aj samotný spôsob práce konkrétneho sudcu, najmä s akcentom na jeho schopnosť vybavovať porovnateľné veci v porovnateľnom čase.

Pri hodnotení nečinnosti sudkyne bolo prihliadnuté rovnako tak na počet dní strávených v pojednávacej miestnosti, prípadne čerpanú dovolenku a práceneschopnosť, bol vypracovaný celkový prehľad pracovných dní, v ktorých objektívne konať nemohla a z tohto prehľadu vyplýva presný počet dní, kedy konať mohla (príloha č. 29). Práve s ohľadom na už uvádzaný počet vecí sudkyni pridelených, zložitosť pridelených vecí vyplývajúcu z ich skutkovej a právnej náročnosti, dospel som k záveru, že v rozsahu pracovných dní, kedy mohla a mala vo veciach konať, bol dostatočný a primeraný na to, aby vo veciach konala bez prieťahov.

Za dôležitý fakt pre posúdenie možností a schopností sudkyne vybavovať veci bez prieťahov, považujem porovnanie s pracovným výkonom ostatných sudcov súdu v uvádzaných obdobiach, ako aj s prihliadnutím na štatistické výsledky činnosti tejto sudkyne. Považujem za nesporný záver, že sudkyňa vybavovala približne rovnaký počet trestných vecí a v rovnakej skladbe vo vzťahu k náročnosti a počtom obžalovaných a skutkov ako ostatní sudcovia a jej nápad nebol ničím výnimočný ani vo vzťahu k právnej náročnosti, ani vo vzťahu k počtu pridelených vecí. Tento záver umocňuje nastavenie generátora prideľovania vecí jednotlivým sudcom súdu s rozdielom prideľovania jednej veci a to z hľadiska všetkých zvolených kritérií prideľovania, teda s rozdielom jednej veci senátnej, samosudcovskej, väzobnej, rozlíšeným počtom množstva obžalovaných a skutkov, ako aj dohôd o vine a treste.

Porovnaním štatistických ukazovateľov, ktoré tvoria prílohu tohto návrhu, vyplýva, že z pohľadu vybavovania pridelených vecí, dosahovala sudkyňa z hľadiska včasného vybavovania vecí dlhodobo najslabšie výsledky vo všetkých agendách, teda nielen v hlavnej „T agende“ vybavovaných trestných vecí, ale aj vo veciach „registra Tp a Nt“.

Za účelom objektívneho posúdenia bol vypracovaný celkový prehľad priemernej dĺžky vybavovania jednotlivých pridelených trestných vecí, zapísaných do registra „T“ všetkými sudcami súdu v období rokov 2022 až 15.02.2025 (príloha č. 30), z ktorého je zrejmé, že sudcovia najrýchlejšie vybavujúci pridelené trestné veci tieto vybavovali v priemere od 45 do 65 dní, sudcovia vybavujúci pridelené trestné veci najpomalšie od 90 do 122 dní, pričom sudkyňa vykazuje najhorší priemer vybavenosti jednej trestnej veci v celkovom rozsahu 122 dní.

Rovnako tak bol vypracovaný celkový prehľad priemernej dĺžky konania o sťažnostiach proti uzneseniu prokurátora o zaistení majetku od nápadu veci do vyhotovenia a expedovania rozhodnutia, zapísaných do registra „Tp“ (zaistenie majetku) všetkými sudcami súdu v období rokov 2022 až 15.02.2025 (príloha č. 31), z ktorého je zrejmé, že sudcovia najrýchlejšie vybavujúci pridelené veci, tieto vybavovali v priemere od 2,5 do 5 dní, sudcovia vybavujúci uvedené veci najpomalšie od 6 do 8 dní, pričom sudkyňa vykazuje najhorší priemer vybavenosti týchto vecí v celkovom rozsahu 8 dní (napriek uloženej povinnosti ustanovením § 191 písm. e) Trestného poriadku rozhodnúť o takejto sťažnosti „spravidla do 5 pracovných dní od predloženia veci súdu“.

Rovnako tak bol vypracovaný celkový prehľad priemernej dĺžky vybavovania vecí zapísaných do registra „Nt“ (obnova konania) všetkými sudcami súdu v období rokov 2022 až 15.02.2025 (príloha č. 32), z ktorého je zrejmé, že sudcovia najrýchlejšie vybavujúci pridelené veci, tieto vybavovali v priemere od 20 do 65 dní, sudcovia vybavujúci uvedené veci najpomalšie od 70 do 118 dní, pričom sudkyňa vykazuje najhorší priemer vybavenosti týchto vecí v celkovom rozsahu 118 dní (na údaj 219 dní u sudkyne xxxxxxx neprihliadam na dĺžku vybavenia, pretože táto je novou sudkyňou na súde a mala doteraz pridelenú iba jednu vec obnovy konania, ktorú som preskúmal a prieťahy boli spôsobené správaním účastníka konania bez jej zavinenia).

Uvedený prehľad rýchlosti vybavovania vecí, vypracovaný súdnymi tajomníčkami, na základe údajov čerpaných z registrov, má z môjho pohľadu jednoznačnú a dostatočnú výpovednú hodnotu o tom, že sudkyňa vzhľadom na zistené štatistické výsledky dlhodobo a výrazne vo vzťahu k dĺžke konania, resp. nekonania v pridelených veciach, zaostáva vo všetkých druhoch vybavovanej agendy.

Z hľadiska posudzovania prieťahov v konaní rovnako tak za významný považujem fakt, že sudkyňa **preťaženosť súdneho oddelenia predsedovi súdu ani v jednom prípade za celé obdobie až do súčasnej doby písomne nesignalizovala** (z Spr registra „správa súdu“ nie je zrejmé, že by predseda súdu akokoľvek riešil problematiku preťaženosti súdneho oddelenia sudkyne), z čoho možno vyvodiť jediný logický záver, že nepovažovala stav v súdnom oddelení za taký, ktorý by bolo možné označiť ako preťaženosť súdneho oddelenia. V tejto súvislosti si dovoľujem dať do pozornosti rozhodnutie disciplinárneho súdu sp. zn. 32D 21/2021 z 12.09.2022, podľa ktorého „*ustanovenie § 30 ods. 4 zák. zák. o sudcoch síce ukladá sudcovi povinnosť upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí (ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov), tento inštitút však nemožno sám o sebe vnímať ako prostriedok zbavenia sudcu zodpovednosti za prieťahy spôsobné nesprávnou organizáciou práce“*. Uvedené uvádzam najmä z dôvodu, že nielen sudkyňou, ale ani inými sudcami neboli predsedovi súdu signalizované upozornenia na neprimeraný počet pridelených vecí. Tento stav svedčí o tom, že ani u sudkyne, ani u ostatných sudcov nemala vplyv na dĺžku ich konania nesprávna organizácia práce.

Pri prijatí záveru, že sudkyňa nekonala v uvedených veciach bez prieťahov, bolo potrebné prihliadnuť aj na to, že sudkyňa vykazuje problémy s riadnym a včasným vybavovaním vecí dlhodobo, keď za rovnaké konanie bola sudkyňa v minulosti disciplinárne opakovane postihnutá, a to písomným napomenutím predsedu súdu rozhodnutím sp. zn. 1Spr 98/2020-OÚ zo 14.05.2020, konkrétne bola uznaná vinnou z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zák. o sudcoch, keď vo veciach sp. zn. PK-1T/16/2019, PK-1T/23/2019 a PK-1T/36/2019 v zákonnej lehote nevyhotovila rozhodnutia a ani nepožiadala predsedu súdu o predĺženie lehoty na ich vyhotovenie, ako aj opakovaným napomenutím disciplinárnym súdom na základe rozhodnutia sp. zn. 33D 9/2023 zo 04.09.2023, konkrétne bola uznaná vinnou z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zák. o sudcoch, keď vo veci sp. zn. 3Nt/1/2022 v zákonnej lehote nevyhotovila rozhodnutie ani nepožiadala predsedu súdu o predĺženie tejto lehoty na jeho vyhotovenie.

Uvedené závery vo vzťahu k prieťahom v konaní platia v konaniach uvedených v skutkoch v bodoch 1/ až 11/ tohto návrhu a rovnako tak aj vo vzťahu ku skutkom v bodoch 12/ až 23/ tohto návrhu.

Vo vzťahu ku skutkovým záverom, uvedeným vo výrokovej časti návrhu, uvádzam, že ako prieťah v konaní nebola zadefinovaná celá doba nekonania sudkyne, pričom v každom jednom skutku bol zohľadnený dostatočný časový priestor, ktorý sudkyňa potrebovala na oboznámenie sa s vecou a jej naštudovanie. Vzhľadom na už uvádzanú skutočnosť, že išlo o štandardné trestné veci, ktoré nie sú skutkovo ani právne náročné, bola vo všetkých skutkoch z doby nekonania odpočítaná z celkovej dĺžky prieťahov v jej prospech lehota jedného mesiaca po nápade veci, ktorú považujem za dostatočnú a primeranú na naštudovanie a vykonanie konkrétnych úkonov smerujúcich k riadnemu a včasnému prejednaniu tej ktorej pridelenej trestnej veci.

Rovnako tak k tomu bolo pristúpené aj pri skutkoch v bodoch 12/ až 23/, kde takisto bola odpočítaná doba jedného mesiaca, ktorá je rovnako tak dostatočná, pretože v týchto prípadoch išlo len o povinnosť stanovenú zákonom rozhodnúť „bez meškania“, teda v zmysle rozhodovacej praxe súdov najneskôr do päť pracovných dní na doručenie obžaloby a výzvy. V stručnosti zhrnuté, po oboznámení sa s obžalobou a spisom vykonať jednoduchý úkon – pokyn na doručenie obžaloby a výzvy účastníkom konania uvedeným v ods. 1 § 240 Trestného poriadku.

**III. Posudzovanie porušenia povinnosti sudcu konať vo veciach, v ktorých zákon stanovil presnú lehotu**

V kontexte s vyššie uvedenými skutočnosťami, týkajúcimi sa rozhodovacej praxe disciplinárneho súdu, ktorý primárne označil povinnosť sudcu konať vo veciach, v ktorých zákon stanovil presnú lehotu, vzhľadom na zistené skutočnosti v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/ v konaní sudkyne ide o porušenie povinnosti sudcu uloženú ustanovením § 172 ods. 3 Trestného poriadku vyhotoviť rozhodnutie vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach je to 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt.

Pri vážení jednotlivých povinností platí to, čo je uvedené vyššie, je potrebné aplikovať zistené skutočnosti vo všetkých konkrétnych ukazovateľov tak, ako pri posudzovaní „bezprieťahovosti konania“, teda konkrétne či tu existovali také konkrétne okolnosti, ktoré by sudkyni bránili konať spôsobom uvedenom vo vyššie uvedenom zákonnom ustanovení. Vzhľadom na vyššie uvedené závery, bol taktiež prijatý záver, že neboli zistené žiadne také konkrétne skutočnosti na strane sudkyne, ktoré by jej znemožňovali postupovať vyššie uvedeným spôsobom. Už len samotná skutočnosť, že ide o lehotu absolútnu a v podstate o jednoduchý úkon – požiadanie predsedu súdu o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia s uvedením dôvodov, pre ktoré nebolo možné rozhodnutie vypracovať v zákonnej lehote, predstavuje konanie nesporne napĺňajúce znaky disciplinárneho previnenia – zavineného nesplnenia povinnosti sudcu. Rovnako tak v prípade predĺženia lehoty na napísanie rozhodnutia v lehote predĺženej, neboli u sudkyni zistené žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by jej na vypracovanie rozhodnutia v predĺženej lehote bránili. Samotná sudkyňa žiadnu takúto konkrétnu skutočnosť v uvedených veciach ani neuviedla.

To isté platí aj vo vzťahu k nesplneniu povinnosti uloženej ustanovením § 2 ods. 6 Trestného poriadku v bode 2/, teda vybavovať väzobnú vec prednostne a urýchlene bez zbytočných prieťahov, ako aj vo vzťahu k povinnosti uloženej ustanovením § 240 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku, skutky v bodoch 12/ až 23/ tohto návrhu, pričom z hľadiska individuálneho zavinenia bolo potrebné prihliadnuť na celkový rozsah celkom dvanástich skutkov, v ktorých sudkyňa nekonala v zákonom stanovenej lehote, pričom nešlo len o ojedinelé pochybenie, kde by obžaloba a výzva boli doručené s odstupom niekoľkých dní, ale práve vzhľadom na opakovanie a dĺžku nedoručenia výzvy a obžaloby sudkyňou, predstavujúcu násobky lehoty určenej ako zákonnej lehoty „bez meškania“, teda rozhodovacou praxou ustálenú na päť pracovných dní. Konanie sudkyne tak vykazuje z dôvodu opakovania znak sústavnosti porušovania povinnosti uloženej nielen ustanovením § 240 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku a zároveň, tak ako bolo vyššie uvedené, povinnosti uložené ustanovením
§ 30 ods. 4 zák. o súdoch.

**IV. Právna kvalifikácia konania**

Konanie sudkyne v bodoch 1/ až 23/, z dôvodov vyššie uvedených, je potrebné kvalifikovať (aj v zmysle rozhodovacej praxe disciplinárneho súdu, napr. vyššie citované rozhodnutie 31D 9/2021 z 03.05.2022 – *„Podľa § 122 ods. 1 Trestného zákona sa konaním rozumie aj opomenutie takého konania, na ktoré bol páchateľ podľa okolností a svojich pomerov povinný...*) podľa § 122 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého konaním sa rozumie aj opomenutie takého konania, na ktoré páchateľ bol podľa okolností a svojich pomerov povinný.

Z hľadiska zavinenia ide o nepriamy úmysel, pretože sudkyňa vedela, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie (zbytočné prieťahy v konaní) spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bola s tým uzrozumená.

Jej konanie nie je možné kvalifikovať ako vedomú nedbanlivosť, teda že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehala, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, pretože ako sudkyňa je osoba práva znalá, ktorá má vedomosť, že v prípade nekonania, resp. nesplnenia zákonom stanovenej povinnosti, spôsobí predpokladaný následok ako zbytočný prieťah v konaní, teda pre prípad, že taký následok spôsobí, bola s tým ako sudkyňa jednoznačne uzrozumená.

Rozdiel medzi nepriamym úmyslom a vedomou nedbanlivosťou u sudkyne spočíva v tom, že na rozdiel od osoby práva neznalej, vedela ako sudkyňa a ako osoba práva znalá, že nekonaním, resp. neefektívnym a nesústredeným konaním, ako aj nesplnením povinnosti uloženej zákonom, spôsobí zbytočné prieťahy v konaní (tu treba aplikovať všeobecne platnú zásadu „jura novit curia“) a pre tento prípad bola s tým ako sudkyňa uzrozumená. Preto nie je možné v jej prípade prijať záver, že sa bez primeraných dôvodov len spoliehala, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí (sudca sa nemôže s ohľadom na žiadne dôvody spoliehať, že v prípade svojej nečinnosti, alebo neefektívnej alebo nesústredenej činnosti, nespôsobí prieťah v konaní), čo by zodpovedalo definícii vedomej nedbanlivosti. Takýto záver by bolo možné prijať len u osoby práva neznalej a nie u sudkyne, pretože osoba práva neznalá, ktorá nejakým spôsobom konania, ktorý zákon kvalifikuje ako protiprávne konanie, sa môže spoliehať, práve vzhľadom na svoju neznalosť (teda bez primeraných dôvodov), že následok predpokladaný zákonom nespôsobí.

Takýmto svojim konaním v bodoch 1/ až 23/ naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) zák. o sudcoch, pretože zavinene porušila povinnosť sudcu uloženú ustanovením § 30 ods. 4 zák. o sudcoch vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať svedomito bez zbytočných prieťahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov, pričom vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia a opakovanie, je jeho škodlivosť zvýšená.

Konaním v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/ zároveň naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) zák. o sudcoch, pretože zavinene porušila povinnosť sudcu uloženú ustanovením § 172 ods. 3 Trestného poriadku rozsudok písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia, ak ho zo závažných dôvodov ho nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany, pričom vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia a opakovanie, je jeho škodlivosť zvýšená.

Konaním v bode 2/ zavinene nesplnila povinnosť sudcu uloženú ustanovením § 2 ods. 6 Trestného poriadku vybavovať väzobnú vec prednostne a urýchlene bez zbytočných prieťahov.

Konaním uvedeným v bodoch 12/ až 23/ zavinene nesplnila povinnosť sudcu uloženú v ustanovení § 240 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku bez meškania doručiť rovnopis obžaloby a výzvy na písomné oznámenie súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov.

**Z hľadiska povahy porušenej povinnosti** bol prijatý záver, že nejde o porušenie povinností menej významných, ale povinností závažných, ktorých dôsledkom je vo všetkých prípadoch neprimerane dlhotrvajúci zásah do garantovaných práv a slobôd fyzických osôb, ktorý zásah je navyše v rozpore s ustanovením § 2 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie. Je nesporné a zodpovedajúce rozhodovacej praxi vnútroštátnych ako aj medzinárodných orgánov ochrany práva, že už len samotné vznesenie obvinenia, ako aj konanie pred súdom predstavujú významný zásah do týchto práv a slobôd a možno do nich zasahovať len spôsobom dovoleným zákonom, v nevyhnutnom rozsahu a nevyhnutne dlhý čas.

**Z hľadiska spôsobu konania** sudkyne konanie, uvedené vo výrokovej časti návrhu, nie je konaním ojedinelým ani výnimočným, vzhľadom na počet jednotlivých skutkov bol prijatý záver, že ide o naplnenie pojmu „sústavného a dlhodobého porušovania povinností sudcu“.

**Z hľadiska miery zavinenia** ide o výhradné konanie sudkyne, nakoľko tak ako už bolo vyššie uvedené, táto neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by svedčili pre prijatie záveru, že okrem jej konania majú na spôsobenom následku podiel iné subjekty alebo okolnosti, ktoré by sudkyni objektívne bránili v plnení povinností vyplývajúcich jej z vyššie uvedených zákonných ustanovení.

**Z hľadiska opakovania** je z výrokovej časti tohto návrhu zrejmé, že nejde len o ojedinelé výnimočné porušenie povinnosti sudkyne, táto sa ho dopúšťala opakovane a po dlhší čas.

**Všetky vyššie uvedené znaky tak tvoria dostatočný podklad pre prijatie záveru, že škodlivosť konania sudkyne je zvýšená.**

Zastávam názor, že práve vzhľadom na naplnenie všetkých pojmových znakov, vyžadovaných pre kvalifikáciu zvýšenej škodlivosti konania, je potrebné toto konanie kvalifikovať ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) zák. o sudcoch.

Záverom k časti právnej kvalifikácie konania sudkyne považujem za potrebné uviesť, že aj za predpokladu, že by predmetom tohto návrhu bol aj podstatne menší rozsah skutkov, než aký je uvedený vo výrokovej časti návrhu, nie je možné jej konanie kvalifikovať len ako zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu podľa § 116 ods. 1 písm. a) zák. o sudcoch, pretože v takom prípade by sa ustanovenie § 116 ods. 2 písm. b) zák. o sudcoch stalo ustanovením obsolventným (nepotrebným, zbytočným).

**V. Návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia**

Za konanie uvedené v bodoch 1/ až 23/ tohto disciplinárneho návrhu, navrhujem sudkyni

**uložiť**

podľa § 117 ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 zák. o sudcoch disciplinárne opatrenie

**preloženie na súd nižšieho stupňa**

za súčasného uloženia disciplinárneho opatrenia

**zníženie funkčného platu o 50% na obdobie troch mesiacov.**

Uvedený návrh disciplinárnych opatrení zodpovedá kritériám uvedeným v ustanovení
§ 117 ods. 6 zák. o sudcoch a to najmä na rozsahu a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia sudkyne.

**Vo vzťahu k rozsahu a povahe porušenej povinnosti**, tak ako pri právnej kvalifikácii poukazujem na to, že nejde porušenie povinností menej významných, ale povinností závažných, ktorých dôsledkom je vo všetkých prípadoch neprimerane dlhotrvajúci zásah do garantovaných práv a slobôd fyzických osôb, ktorý zásah je navyše v rozpore s ustanovením § 2 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie. Je potrebné prihliadať zároveň na to, že nejde nielen o ojedinelé konanie sudkyne, ale o konanie, ktorého sa dopúšťa permanentne už od svojho príchodu na Špecializovaný trestný súd, pričom za takéto konanie bola už opakovane disciplinárne postihnutá, napriek tejto skutočnosti to k náprave neviedlo, ale naopak, konanie sa plynutím času zintenzívňuje a doba nekonania sa výrazne predlžuje.

Rovnako tak bolo potrebné prihliadnuť aj na to, že okrem opakovaných prieťahov v konaní, za ktoré bola potrestaná nielen predsedom súdu, ale už aj disciplinárnym súdom (rozhodnutím sp. zn. 33D 9/2023 zo 04.09.2023, konkrétne bola uznaná vinnou z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zák. o sudcoch, keď vo veci sp. zn. 3Nt/1/2022 v zákonnej lehote nevyhotovila rozhodnutie ani nepožiadala predsedu súdu o predĺženie tejto lehoty na jeho vyhotovenie), bola sudkyňa navyše disciplinárne potrestaná predsedom súdu rozhodnutím predsedu súdu sp. zn. 1Spr 191/24-OÚ z 04.04.2024 za disciplinárne previnenie – zavinené porušenie povinnosti sudcu podľa § 116 ods. 1 písm. a) zák. o sudcoch spočívajúceho v nesplnení povinnosti dodržiavať zásady sudcovskej etiky stanovenej v § 30 ods. 1 písm. g) zák. o sudcoch za to, že „*v trestnej veci 13T 1/2023 obžalovaného xxxxxxx na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.02.2024 v rámci hlavného pojednávania trvajúceho podľa zvukového záznamu celkovo 29 minút a 25 sekúnd, ktorého podstatnú časť tvorilo zisťovanie podmienok na vykonanie hlavného pojednávania v merite veci sa v 9. minúte 52. sekunde záznamu samosudkyňa xxxxxxx dvakrát pýta, respektíve reaguje na neidentifikovateľný a nezrozumiteľný hlas z pojednávacej siene slovíčkom „prosím?“, ďalej po menšej odmlke uvádza „máte pochybnosti o tom či viem čítať?“ a po ďalšej menšej odmlke zhruba v 10. minúte 20. sekunde záznamu povie „hovorí sa tomu aj iniciatívny blbec“, pričom šetrením bolo potvrdené, že vyššie uvedený a zo záznamu samotného „neidentifikovateľný a nezrozumiteľný hlas“ patril xxxxxxxx, vedúcemu justičnej stráže ZVJS na Špecializovanom trestnom súde a bolo zistené, že táto osoba z vlastnej iniciatívy pristúpila k samosudkyni a tichým hlasom ju upozorňovala na chybu v dátume – nesprávnom označení roka jedného z ospravedlnení neúčasti na hlavnom pojednávaní neuvedomiac si, že samosudkyňa číta predmetné ospravedlnenie v tvare, v akom bolo zaslané vrátane evidentnej chyby v písaní“.* Za uvedené disciplinárne previnenie jej bolo uložené predsedom súdu podľa § 117 ods. 7 zák. o sudcoch písomné napomenutie.

Taktiež je potrebné prihliadať pri návrhu disciplinárneho opatrenia aj na upovedomenie disciplinárneho súdu sp. zn. 31D 2/2025 z 04.02.2025 o začatí disciplinárneho konania dňa 31.01.2025 na základe návrhu navrhovateľky predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky na disciplinárne obvinenú xxxxxx pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zák. o sudcoch (trestná vec tunajšieho súdu sp. zn. 3T/9/2022 – obž. xxxxxxx).

**Vo vzťahu k spôsobu konania** poukazujem na sústavné a dlhodobo opakované konanie, spočívajúce v nerešpektovaní základných povinností sudcu, uložených vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, najmä § 30 ods. 4 zák. o sudcoch, ako aj § 172 ods. 3 Trestného poriadku. Nielen ako dlhodobo opakované konanie, uvedené vo výrokovej časti tohto návrhu, ale dlhodobé a opakované najmä v súvislosti s doterajším pôsobením sudkyne na tunajšom súde.

**Vo vzťahu k zavineniu** bolo potrebné prihliadnuť na absenciu iných skutočností, ktoré by objektívne znemožňovali plnenie základných povinností sudkyne vo veci konať „bezprieťahovo“, najmä vyhotovovať písomné rozhodnutia a realizovať úkony smerujúce k riadnemu a včasnému prejednaniu a ukončeniu pridelenej veci. Tak, ako už bolo uvedené, sudkyňa preťaženosť súdneho oddelenia predsedovi súdu nesignalizovala. Z charakteru a povahy nekonania v jej príslušných obdobiach uvedených vo výrokoch jednotlivých skutkov 1/ až 12/, neboli zistené skutočnosti svedčiace pre obštrukcie zo strany účastníkov konania, o čom svedčí skutočnosť, že v prípadoch, kedy dochádzalo k odročovaniu hlavného pojednávania pre neprítomnosť obhajcu, sudkyňa nerealizovala postupy, ktoré jej umožňuje Trestný poriadok, napr. ustanoviť obhajcu náhradného. Sudkyňa nesignalizovala vedeniu súdu počas celého svojho pôsobenia nedostatky v organizácii práce súdu a ani takáto signalizácia nebola zistená nielen zo strany ostatných sudcov, ale ani dotknutých, na to zmocnených orgánov štátu.

Uvedené závery jednak samostatne, ale najmä v celom svojom súhrnne tak odôvodňujú záver, že za uvedené závažné disciplinárne previnenie nepostačuje uloženie miernejšieho disciplinárneho opatrenia v zmysle § 117 ods. 3 písm. b) zák. o sudcoch, ktorým je zníženie funkčného platu o 50 až 70% na obdobie troch mesiacov až jedného roka, ale je nevyhnutné ukladať navrhované disciplinárne opatrenie preloženie na súd nižšieho stupňa za súčasného uloženia disciplinárneho opatrenia zníženia funkčného platu o 50% na obdobie troch mesiacov.

Návrh na uloženie popri sebe uvedených disciplinárnych opatrení, a to preloženie na súd nižšieho stupňa za súčasného zníženia funkčného platu o 50% na obdobie troch mesiacov zodpovedá rozsahu, charakteru, opakovaniu a dlhodobosti takéhoto konania. Miernejšie disciplinárne opatrenie by prichádzalo do úvahy uložiť len za predpokladu, že by išlo o porušenie menej významných povinností, ktoré priamo nesmerujú k riadnemu a včasnému ukončeniu konania vo veci a vydaniu rozhodnutia a jeho vyhotovenia. V prípade sudkyne ide o porušenie dôležitých povinností smerujúcich k riadnemu a včasnému ukončeniu konania vo veci a spôsobeniu závažného následku, ktorý nachádza odraz v rozsahu porušených garantovaných práv a slobôd účastníka konania.

V prípade sudkyne ide o konanie, ktoré má takýto dlhodobý a opakovaný charakter, nejde len o ojedinelé vybočenie z rámca plnenia základných povinností sudkyne a nejde ani o konanie, na ktorom by mali z hľadiska zavinenia podiel aj iné okolnosti alebo správanie účastníkov konania. V tejto súvislosti bolo prihliadané najmä na to, že v porovnaní s ostatnými sudcami, u týchto pri rovnakom nápade, zaťaženosti, existencii rovnakých komplikácii práce v senáte, neboli zistené porušenia povinnosti sudcu v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a už vôbec nie v takom enormnom rozsahu ako u sudkyne.

 V prípade sudkyne zistené skutočnosti svedčia jednoznačne o zavinenom dlhodobom úmyselnom konaní napĺňajúcom všetky pojmové znaky recidívy.

Uvedené disciplinárne opatrenia navrhujem uložiť popri sebe najmä z hľadiska tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie, keď doteraz ukladané disciplinárne opatrenia menej závažného charakteru, neviedli k náprave správania sudkyne, pričom počet jednotlivých skutkov má nie klesajúci ale naopak stúpajúci trend.

Disciplinárne opatrenie preloženie na súd nižšieho stupňa bez uloženia disciplinárneho opatrenia zníženia funkčného platu podľa môjho názoru nie je dostačujúcim najmä z hľadiska generálnej prevencie, pretože účelom disciplinárneho postihu nie je len vyvodenie zodpovednosti za neplnenie povinností u konkrétneho sudcu, ale aj odstrašujúci charakter porušovania povinností sudcu pre iných sudcov.

Uvedené disciplinárne opatrenia navrhujem uložiť súhrnne aj s prihliadnutím na to, že ide o sudkyňu Špecializovaného trestného súdu s celoštátnou pôsobnosťou, ako súdu vyššieho stupňa, do pôsobnosti ktorého patrí prejednávanie a rozhodovanie najzávažnejších foriem trestnej zločinnosti, kde považujem za úplnú samozrejmosť plnenie najzákladnejších povinností sudcu rešpektovať zákonné lehoty a vo veciach konať „bez prieťahov“.

Mám za to, že s prihliadnutím na všetky skutočnosti vyššie uvedené, je dostatočne odôvodnený záver o dôvodnosti podozrenia, že plnenie základných povinností sudcu netvorí esenciálnu súčasť profesionálnej výbavy sudkyne a  považujem jej ďalšie pôsobenie ako sudkyne na tomto súde za neakceptovateľné a neudržateľné a jediným možným disciplinárnym opatrením, spôsobilým pre dosiahnutie účelu sledovaného zákonom vo vzťahu k disciplinárnemu konaniu, je tak len uloženie vyššie uvedených disciplinárnych opatrení v ich súhrne.

**VI. Skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že disciplinárny návrh je podaný včas**

V súlade s ustanovením § 19 ods. 1 Zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „disciplinárny poriadok“), okrem vyššie uvádzaných skutočností, vo vzťahu ku skutočnostiam, ktoré svedčia o tom, že disciplinárny návrh je podaný včas, uvádzam, že uvedený disciplinárny návrh je podaný v súlade s lehotami stanovenými v § 14 disciplinárneho poriadku, podľa ktorého disciplinárny návrh možno podať do jedného roka odo dňa, kedy sa navrhovať dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, zavinením konaním, ktoré má za následok prieťahy v konaní, najneskôr do piatich rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.

**Vo vzťahu k lehote subjektívnej** – do jedného roka odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, uplynie jednoročná lehota na podanie disciplinárneho návrhu dňa 06.03.2025. Lehota začína plynúť od 06.03.2024, kedy sa predseda súdu ako navrhovateľ o disciplinárnom previnení dozvedel, čo je dátum predloženia správy dozornej úradníčky predsedovi súdu dňa 06.03.2024 (príloha č. 24).

**Vo vzťahu k lehote objektívnej** – do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, uvádzam, že všetky skutky, uvedené v bodoch 1/ až 23/, boli spáchané v uvedenej lehote do troch rokov, brané spätne odo dňa podania disciplinárneho návrhu zo dňa 27.02.2025.

Z hľadiska posudzovania včasnosti podaného návrhu, je potrebné vychádzať z momentu, kedy bol skutok, kvalifikovaný ako disciplinárne previnenie, spáchaný. Pri prijatí tohto záveru, je potrebné vychádzať z právnej vety definujúcej konkrétny delikt, v prípade prieťahov v konaní „zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu - v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov“. Teda v prípade prijatia záveru o tom, že v tej ktorej konkrétnej veci sudca „nekonal plynulo“ a spôsobil tak „zbytočný prieťah v konaní“, je momentom dokonania spáchaného disciplinárneho previnenia ukončenie veci (v prípade konkrétneho sudcu vydaním konečného rozhodnutia vo veci a vyhotovením rozhodnutia), práve z dôvodu, že vo veci ako celku nekonal sudca plynulo a bez prieťahov.

Tento záver bol prijatý najmä s prihliadnutím na ustálenú prax Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý dlhodobo judikuje, že *„neefektívna činnosť, resp. nečinnosť súdu charakterizuje posudzované konanie ako celok, a preto Ústavný súd nepovažuje za potrebné hodnotiť sporadické úkony okresného súdu. Vychádzajúc z uvedeného, Ústavný súd dospel k záveru, že doterajším postupom ... došlo k zbytočným prieťahom a tým aj k porušeniu základného práva sťažovateľa podľa Čl. 48 ods. 2 Ústavy.“* (I. ÚS 7/2011).

Ide teda o posudzovanie konania páchateľa disciplinárneho previnenia ako celku a nie je rozhodujúcim kritériom, kedy a v akom čase sudca nekonal, resp. konal neefektívne a nesústredene.

Z hľadiska právnej teórie v prípade prieťahov v konaní ide o tzv. trváci delikt, ktorý je charakterizovaný protiprávnym konaním (ale aj opomenutím alebo nekonaním) páchateľa, ktorý spôsobom uvedeným v zákone navodí protiprávny stav, a ktorý pretrváva až do momentu jeho skončenia, pričom sa môže vyznačovať jednotlivými samostatnými dielčimi konaniami, alebo sústavným konaním (resp. nekonaním).

Podstatné je, že z hľadiska uvádzanej právnej teórie, ktorú si osvojila aj súčasne platná právna prax, trváci delikt trvá až do odstránenia protiprávneho stavu.

V posudzovanom prípade vzhľadom na zákonnú dikciu skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia, kvalifikovaného ako zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu – konať v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov, je týmto momentom odstránenia protiprávneho stavu konečné rozhodnutie sudcu a vyhotovenie rozhodnutia vo veci.

Podstatným z hľadiska posudzovania objektívnej trojročnej lehoty je preto skutočnosť, či došlo sudkyňou k vydaniu konečného rozhodnutia vo veci a vyhotovení rozhodnutia pred uplynutím trojročnej lehoty, v danom konkrétnom prípade pred 28.02.2022.

V skutku v bode 1/ (sp. zn. PK-1T/3/2020) boli spôsobené prieťahy v konaní dielčim nekonaním jednak pred 27.02.2022, ako aj po tomto dátume, avšak vec bola skončená vydaním konečného rozhodnutia sudkyne vo veci a vyhotovením rozhodnutia dňa 16.01.2025, odkedy začala plynúť trojročná lehota na podanie disciplinárneho návrhu.

V skutku v bode 2/ (sp. zn. PK-1T/29/2020) boli spôsobené prieťahy v konaní nekonaním pred 27.02.2022, avšak vec bola skončená vydaním konečného rozhodnutia sudkyne vo veci a vyhotovením rozhodnutia dňa 04.03.2024, odkedy začala plynúť trojročná lehota na podanie disciplinárneho návrhu.

V skutku v bode 3/ (sp. zn. PK-1T/1/2019) boli spôsobené prieťahy v konaní dielčim nekonaním jednak pred 27.02.2022, ako aj po tomto dátume, avšak vec bola skončená vyhotovením a expedovaním konečného rozhodnutia sudkyne dňa 30.06.2022, odkedy začala plynúť trojročná lehota na podanie disciplinárneho návrhu.

V skutku v bode 4/ (sp. zn. 3T/11/2021) boli spôsobené prieťahy v konaní nekonaním pred 27.02.2022, avšak vec bola skončená vydaním konečného rozhodnutia sudkyne vo veci a vyhotovením rozhodnutia dňa 16.08.2022, odkedy začala plynúť trojročná lehota na podanie disciplinárneho návrhu.

V skutku v bode 5/ (sp. zn. PK-1T/21/2020) boli spôsobené prieťahy v konaní dielčim nekonaním jednak pred 27.02.2022, ako aj po tomto dátume, avšak vec bola skončená vydaním konečného rozhodnutia sudkyne vo veci a vyhotovením rozhodnutia dňa 21.02.2025, odkedy začala plynúť trojročná lehota na podanie disciplinárneho návrhu.

V ostatných skutkoch došlo k spáchaniu disciplinárneho previnenia po dátume 27.02.2022.

Pri posudzovaní objektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu bolo potrebné prihliadať na existujúcu rozhodovaciu prax disciplinárneho súdu, ktorý vo svojom rozhodnutí 32D 7/2021 z 26.05.2022 uviedol, že: *„Pokiaľ Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kvalifikuje disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zák. o sudcoch, musí túto skutočnosť zohľadniť aj pri posudzovaní plynutia krajšej objektívnej premlčacej lehoty“*. Zároveň bolo prihliadané na ďalšie rozhodnutie disciplinárneho súdu sp. zn. 32D 4/2021 z 31.03.2022, podľa ktorého *„Pokiaľ podľa § 116 ods. 1 písm. a) zák. o sudcoch je disciplinárnym previnením samotný prieťah, tak ustanovenie § 116 ods. 2 písm. f) zák. o sudcoch je koncipované tak, že prieťah je následkom iného zavineného konania sudcu, ktoré je závažným disciplinárnym previnením. Ustanovenie § 116 ods. 2 písm. f) zák. o sudcoch nemá slúžiť na postihovanie prieťahov „vyššej intenzity“.“.*

Z uvedených dôvodov preto nebolo kvalifikované konanie sudkyne aj podľa § 116 ods.
2 písm. f) zák. o sudcoch. To má význam z hľadiska vyššie uvádzanej skutočnosti vo vzťahu k objektívnej lehote na podanie disciplinárneho návrhu, pretože uvádzaná lehota piatich rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia sa vzťahuje len a výlučne na prípad kvalifikácie konania disciplinárne obvineného v zmysle § 116 ods. 2 písm. f) zák. o sudcoch.

Záverom uvádzam, že zodpovednosť sudkyne za disciplinárne previnenie uvedené uvedené v bodoch 1/ až 23/ výrokovej časti návrhu, u ktorých je podľa § 118 ods. 1 písm. b) zák. o sudcoch premlčacia lehota tri roky, nezanikla jednak z dôvodu, že návrh bol podaný v uvedenej trojročnej lehote a jednak z dôvodu, že sudkyňa sa v premlčacej lehote dopustila iného disciplinárneho previnenia (§ 118 ods. 2 písm. b) zák. o sudcoch).

 **JUDr. Michal Truban**

 predseda

 Špecializovaného trestného súdu

Prílohy: podľa textu